

Katowice dnia 28.08.2025 r.

SKO.PSI/41.5/422/2025/10509

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 570) oraz art. 156 § 1 pkt 2 i art. 157 § 1 i 2 kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2024 r., poz. 572)

po przeprowadzeniu postępowania na wniosek Pana Jarosława Gryntera z dnia 1.07.2025r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:

Przewodniczący składu: Anna Kmita (sprawozdawca)

Członkowie: Aneta Augustyniak

Marta Podsiadło-Żmuda

na posiedzeniu niejawnym, odbytym w dniu 28.08.2025 r.

s t w i e r d z i ł o

nieważność decyzji wydanej przez Kierownika Sekcji Pomocy Instytucjonalnej Ośrodka Pomocy Społecznej w Chorzowie z dnia 9.11.2023r. nr 012910.11.23 postanawiającej zmienić z dniem 1.07.2023 r. decyzję nr 000413/10 z dnia 12.05.2010 r. wraz z późniejszymi zmianami w sprawie odpłatności Pan Gryntera Jarosława za pobyt w domu pomocy społecznej w następujący sposób:

Do wnoszenia opłaty zobowiązany jest Pan Jarosław Grytner w wysokości 70% posiadanego dochodu, tj.:

- w m-cu 07/2023 w kwocie 2 292,88 zł
- w m-cu 08/2023 w kwocie 1 837,25 zł
- w m-cu 09/2023 w kwocie 1 938,66 zł
- w m-cu 10/2023 w kwocie 1937,22 zł
- w m-cu 11/2023 w kwocie 1 936,77 zł.

Uzasadnienie

Decyzją wydaną przez Kierownika Sekcji Pomocy Instytucjonalnej Ośrodka Pomocy Społecznej w Chorzowie z dnia 9.11.2023r. nr 012910.11.23 postanowiono zmienić z dniem 1.07.2023 r. decyzję nr 000413/10 z dnia 12.05.2010 r. wraz z późniejszymi zmianami w sprawie odpłatności Pan Gryntera Jarosława za pobyt w domu pomocy społecznej w następujący sposób:

Do wnoszenia opłaty zobowiązany jest: Pan Jarosław Grytner w wysokości 70% posiadanego dochodu, tj.:

- w m-cu 07/2023 w kwocie 2 292,88 zł
- w m-cu 08/2023 w kwocie 1 837,25 zł
- w m-cu 09/2023 w kwocie 1 938,66 zł
- w m-cu 10/2023 w kwocie 1937,22 zł
- w m-cu 11/2023 w kwocie 1 936,77 zł.

Pismem z dnia 1.07.2025 r. Pan Jarosław Grytner zwrócił się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach o stwierdzenie nieważności wskazanej decyzji wskazując, że została ona wydana z rażącym naruszeniem prawa, gdyż organ I instancji błędnie ustalił Jego dochód, bowiem nie uwzględnił kosztów uzyskania przychodu, co spowodowało zawyżenie wysokości Jego opłaty za pobyt w DPS. Do swojego wniosku Pan Grytner dołączył zaświadczenia pracodawcy Friendly Solutions Polska sp z o.o. z dnia 10.06.2025r. o wysokości wynagrodzenia uzyskanego za poszczególne miesiące w tym za okres od czerwca 2023r. do października 2023r. w którym został

wyszczególnione przychód, koszty uzyskania przychodu, podatek dochodowy, składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, (przy czym zaświadczenia te nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem)

Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło, co następuje.

Stwierdzenie nieważności decyzji administracyjnej jest instytucją prawa mającą na celu wyeliminowanie z obrotu prawnego decyzji, zarówno ostatecznych jak i nie ostatecznych, które dotknięte są wadami kwalifikowanymi. Przesłanki stwierdzenia nieważności decyzji zawarte są w art. 156 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego. Stosownie do brzmienia art. 156 § 1 pkt.2 k.p.a. organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która wydana została bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa.

Zgodnie z art. 60 ust.1, art.61 ust.1, 2 i 3 ustawy o pomocy społecznej (Dz.U. z 2024r. poz.1283 z późn.zm.) **pobyt w domu pomocy społecznej jest odpłatny do wysokości średniego miesięcznego kosztu utrzymania mieszkańca**, z zastrzeżeniem ust. 3.

Obowiązani do wnoszenia opłaty za pobyt w domu pomocy społecznej są w kolejności:

- 1) **mieszkaniec domu**, a w przypadku osób małoletnich przedstawiciel ustawowy z dochodów dziecka,
 - 2) małżonek, zstępni przed wstępnymi,
 - 3) gmina, z której osoba została skierowana do domu pomocy społecznej
- przy czym osoby i gmina określone w pkt 2 i 3 nie mają obowiązku wnoszenia opłat, jeżeli mieszkaniec domu ponosi pełną odpłatność.

Opłatę za pobyt w domu pomocy społecznej wnoszą:

- 1) **mieszkaniec domu, nie więcej jednak niż 70% swojego dochodu**, a w przypadku osób małoletnich przedstawiciel ustawowy z dochodów dziecka, nie więcej niż 70% tego dochodu;
- 2) małżonek, zstępni przed wstępnymi - zgodnie z umową zawartą w trybie art. 103 ust. 2:
 - a) w przypadku osoby samotnie gospodarującej, jeżeli dochód jest wyższy niż 300% kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej, jednak kwota dochodu pozostająca po wniesieniu opłaty nie może być niższa niż 300% tego kryterium,
 - b) w przypadku osoby w rodzinie, jeżeli posiadany dochód na osobę jest wyższy niż 300% kryterium dochodowego na osobę w rodzinie, z tym że kwota dochodu pozostająca po wniesieniu opłaty nie może być niższa niż 300% kryterium dochodowego na osobę w rodzinie;
- 3) gmina, z której osoba została skierowana do domu pomocy społecznej - w wysokości różnicy między średnim kosztem utrzymania w domu pomocy społecznej a opłatami wnoszonymi przez osoby, o których mowa w pkt 1 i 2.

W przypadku niewywiązywania się osób, o których mowa w ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 2a, z obowiązku opłaty za pobyt mieszkańca domu w domu pomocy społecznej, ustalonego w decyzji lub umowie, o której mowa w art. 103 ust. 2, opłaty te zastępczo wnosi gmina, z której osoba została skierowana do domu pomocy społecznej. Wydatki gminy podlegają ściągnięciu w trybie [przepisów](#) o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Przepis art. 104 ust. 3-8 stosuje się odpowiednio.

W uzasadnieniu decyzji będącej przedmiotem niniejszego postępowania organ I instancji wskazał, jak ustalił dochód strony za okres od czerwca 2023r. do października 2023r. w tym dochód z tytułu 1/2 wynagrodzenia.

Kolegium stwierdza, że zgodnie z art. 8 ust. 3 cyt. ustawy: **za dochód uważa się sumę miesięcznych przychodów z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku** lub w przypadku utraty dochodu z miesiąca, w którym wniosek został złożony, **bez względu na tytuł i źródło ich uzyskania**, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, **pomniejszoną o:**

- 1) **miesięczne obciążenie podatkiem dochodowym od osób fizycznych i koszty uzyskania przychodu;**
- 2) **składki na ubezpieczenie zdrowotne** określone w [przepisach](#) o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych **oraz ubezpieczenia społeczne** określone w odrębnych [przepisach](#);
- 3) **kwotę alimentów** świadczonych na rzecz innych osób.

Natomiast z art.61 ust.4 powołanej ustawy wynika, że **dochód mieszkańca domu podejmującego pracę ze wskazań terapeutyczno-rehabilitacyjnych** lub uczestniczącego w warsztatach terapii zajęciowej, **stanowiący podstawę naliczania opłaty, zmniejsza się o 50% kwoty otrzymywanej z tytułu wynagrodzenia za tę pracę** lub o kwotę odpowiadającą wysokości kieszonkowego wypłacanego z tytułu uczestnictwa w tych warsztatach.

Jak podstawę prawną wydanej decyzji organ I instancji wskazał art.106 ust.5 powołanej ustawy z którego wynika, że **decyzję administracyjną zmienia się lub uchyla na niekorzyść strony bez jej zgody w przypadku** zmiany przepisów prawa, **zmiany sytuacji dochodowej** lub osobistej strony, pobrania nienależnego świadczenia, a także można zmienić lub uchylić decyzję, jeżeli wystąpiły przesłanki, o których mowa w art. 11, art. 12 i art. 107 ust.5. Zmiana decyzji administracyjnej na korzyść strony nie wymaga jej zgody

Ponadto na uwagę zasługuje przepis art.106 ust.3 b wskazanej ustawy z którego wynika, że zmiana dochodu osoby samotnie gospodarującej lub rodziny w okresie ponoszenia odpłatności za świadczenie niepieniężne nie wpływa na wysokość tej odpłatności, jeżeli kwota zmiany nie przekroczyła 10% odpowiednio kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej lub kryterium dochodowego na osobę w rodzinie.

Kolegium stwierdza, że z uzasadnienia decyzji będącej przedmiotem niniejszego postępowania nie wynika, czy przepis ten ma zastosowanie w niniejszym postępowaniu. Kolegium nie może tego również ustalić na podstawie przekazanych przez organ I instancji akt sprawy, gdyż przede wszystkim brak jest decyzji ustalającej odpłatność strony za pobyt w DPS we wcześniejszych miesiącach, w uzasadnieniu której byłby ustalony dochód strony.

Ale przede wszystkim Kolegium stwierdza, że z przekazanych akt sprawy wynika, że organ I instancji ustalił dochód strony z tytułu wynagrodzenia osiągniętego w firmie Friendly Solutions Polska sp z o.o. na podstawie przelewów bankowych za poszczególne miesiące, dzieląc kwotę tego dochodu na pół. Kolegium stwierdza, że organ I instancji w toku postępowania nie wezwał strony lub pracodawcy strony o przedstawienie zaświadczenia o pełnym dochodzie za poszczególne miesiące (które mają wpływ na wynik niniejszego postępowania) w których dochód byłby ustalony zgodnie z powołanym wyżej przepisem art.8 ust.3 ustawy o pomocy społecznej. .

Tym samym Kolegium stwierdza, że decyzja organu I instancji z dnia 9.11.2023r. nr 012910.11.23 została wydana z rażącym naruszeniem prawa tj.art.7 k.p.a zgodnie z którym w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli w związku z art.8 ust.3 ustawy o pomocy społecznej.

Zgodnie z regulacją przepisu art. 156 § 1 pkt 2 kodeksu postępowania administracyjnego wydanie decyzji z rażącym naruszeniem prawa, co w tym przypadku miało miejsce jest przesłanką do stwierdzenia nieważności decyzji administracyjnej.

Konieczne zatem i zasadne stało się wyeliminowanie tej decyzji z obrotu prawnego.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

Stosownie do art. 127 § 3 kpa od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach ul. Dąbrowskiego 23 40 – 032 Katowice, z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni do dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu ww. 14 dniowego terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do złożenia tego wniosku. Z dniem doręczenia Kolegium oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co uniemożliwia m.in. złożenie skargi do sądu administracyjnego. Cofnięcie przez stronę złożonego już oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy jest niedopuszczalne.

Strona, której przysługuje ww. prawo zwrócenia się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy może – bez skorzystania z tego prawa – wnieść skargę na niniejszą decyzję do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Gliwicach w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Wymogi formalne skargi określają art.46, art.47, art. 57 § 1 ustawy z dnia 30.08.2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz.U. z 2024r. poz. 935).

Wniesienie skargi na ww.decyzję, zwolnione jest ustawowo od wpisu (art.239 § 1pkt.1 lit.a ww. ustawy)

Strona może ubiegać się przed Sądem o przyznanie jej prawa pomocy obejmującej ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Zasady przyznawania prawa pomocy oraz skutki przyznania określają art. 243-262 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Członek
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego w Katowicach
dokument podpisany elektronicznie
przez Anna Kmita

Anna Wanda
Kmita

Elektronicznie
podpisany przez Anna
Wanda Kmita
Data: 2025.08.28
12:56:12 +02'00'

Członek
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego w Katowicach
dokument podpisany elektronicznie
przez: Marta Podsiadło-Żmuda

Marta Anna
Podsiadło-
Żmuda

Elektronicznie podpisany
przez Marta Anna
Podsiadło-Żmuda
Data: 2025.08.28 12:57:25
+02'00'

Członek
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego w Katowicach
dokument podpisany elektronicznie
przez: Aneta Augustyniak

Aneta Maria
Augustyniak

Elektronicznie podpisany
przez Aneta Maria
Augustyniak
Data: 2025.08.28 12:58:48
+02'00'

Otrzymują:

1. Pan Jarosław Grytner PURDE: **AE:PL-55317-38055-ETEIU-31**
2. OPS Chorzów ED
3. a/a

Klauzula informacyjna

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) informuję, że:

- Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze z siedzibą w Katowicach, ul. H. Dąbrowskiego 23.
- Inspektorem Ochrony Danych w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Katowicach jest Krzysztof Morkis, e-mail: IOD@katowice.sko.gov.pl
- Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach na podstawie:
 - ❖ art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.
 - ❖ art. 9 ust. 1 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.
 - ❖ art. I oraz art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.
- Dane osobowe nie będą udostępniane podmiotom innym niż upoważnione na podstawie prawa lub zawartych umów.
- Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane od momentu zakończenia postępowania przez okres co najmniej 10 lat.
- Posiada Pani/Pan prawo dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawienia oraz prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego (tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych).
- Dane udostępnione przez Panią/Pana nie będą podlegały profilowaniu.

PREZES
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach
Grzegorz Łaszczyca